



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

Aan de fractie van PvdA
Antoine van Lune
Didier Jacobs

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP
Vragen ex art. 48 RvO inzake Kumulus
(locatie: St. Maartenslaan)
BEHANDELD DOOR
AAJ (Anouk) Crapts

DATUM
16 maart 2017
Verzonden: 20-03-2017
TELEFOONNUMMER
043 350 5428

BIJLAGEN
--
ONZE REFERENTIE
2017-06907

E-MAILADRES
anouk.crapts@maastricht.nl

FAXNUMMER
043 - 350 4141

UW REFERENTIE

Geachte heren Van Lune en Jacobs,

Onderstaand treft U de beantwoording aan van de vragen die uw fractie gesteld heeft in kader van artikel 48 van het Reglement van Orde.

Vraag 1:

Waarom heeft het college een intentieovereenkomst voor de verkoop van het pand van Kumulus aan de St.Maartenslaan gesloten zonder besluitvorming over de toekomstvisie voor Kumulus, Centre Ceramique en Natuurhistorisch Museum af te wachten?

Antwoord 1:

Het college heeft deze intentieovereenkomst gesloten met de verwachting dat er in de periode van haalbaarheidsstudies duidelijkheid komt over de toekomstvisie van Kumulus (en vervolgens voor Centre Ceramique en het Natuurhistorisch Museum). De resultaten van de haalbaarheidsstudies kunnen dan in relatie tot de toekomstvisie worden beoordeeld.

Vraag 2:

Waarom wordt het haalbaarheidsonderzoek m.b.t. een alternatieve locatie van Kumulus en het conservatorium niet afgewacht?

Antwoord 2:

Zie antwoord vraag 1

Vraag 3:

Op welke wijze en op welk moment zijn MosaLira, Kumulus en Conservatorium ingelicht over de intentieovereenkomst?

Antwoord 3:

Alle partijen zijn begin februari 2017 geïnformeerd over de intentieovereenkomst. MosaLira is in een persoonlijk gesprek geïnformeerd. Bij Kumulus is de directeur persoonlijk geïnformeerd. Vervolgens heeft de directeur het personeel van Kumulus per mail geïnformeerd. Zuyd is van meet af aan mede-initiatiefnemer en heeft zelf zorg gedragen voor het tijdig informeren van betrokkenen binnen het conservatorium.



DATUM
16 maart 2017

Vraag 4:

Waarom is het college van mening dat het voorgenomen hotelconcept past binnen het gemeentelijk hotelbeleid?

Antwoord 4:

Betreffend hotelinitiatief wordt de komende periode beoordeeld op basis van het ruimtelijk beleid en hotelbeleid zoals door de Raad vastgesteld en nader uitgewerkt door het college. Daarin zal door de initiatiefnemer moeten worden aangetoond dat het initiatief past binnen het gemeentelijk hotelbeleid.

Vraag 5:

Waarom is het college van mening dat er een reële kans is dat er ruimte binnen de Maastrichtse hotelmarkt is voor dit hotelconcept?

Antwoord 5:

Zie antwoord vraag 4.

Vraag 6:

Hoe verhoudt de mogelijke verkoop van het pand zich tot artikel 7 lid 5 van de financiële verordening waarin wordt bepaald dat bij bepaalde vastgoedtransacties eerst voorgelegd dienen te worden aan de gemeenteraad, zodat de gemeenteraad haar wensen en bedenkingen kan aangeven?

Antwoord 6:

Er is op dit moment nog geen sprake van verkoop. Bij verkoop wordt de procedure gevolgd zoals van toepassing.

Vraag 7:

Hoe verhoudt de mogelijke verkoop van het pand zich tot de wens om een breed samengestelde vastgoedportefeuille te hebben?

Antwoord 7:

Het is geen beleid noch wens om als gemeente te beschikken over een breed samengestelde vastgoedportefeuille.

Vraag 8:

Waarom past dit pand niet binnen de doelstellingen van het grond-en vastgoedbeleid van de gemeente?



DATUM
16 maart 2017

Antwoord 8:

In het grond- en vastbeleid is bepaald, dat wanneer een vastgoedobject niet langer voorziet in een beleidsmatig bepaalde huisvestingsbehoefte en er ook niet in een vervangende behoefte kan worden voorzien, het vastgoedobject in principe door de gemeente wordt afgestoten.

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,
Wethouder Economie, Mobiliteit en Financiën,

John Aarts

Vragen ex art. 48 RvO